The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration for making recommendations.

MR. CHAIRMAN : There are no recommendations. Therefore, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

IV.—MOTION UNDER RULE 21(3) OF THE COUNCIL RULES (CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Chairman, I move—

"That under rule 21(3) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, the order of business arranged in the list for today be revised and item (5) under the heading 'Government Bills' be taken up before item (3)."

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That under rule 21(3) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, the order of business arranged in the list for today be revised and item (5) under the heading 'Government Bills' be taken up before item (3)."

The motion was put and carried.

III. GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(3) THE MADRAS PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1969 (L.A. BILL NO. 5 OF 1969).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, 'தமிழ்நாடு சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்த) மசோதா [a] (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 5/69) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று முன்னுரைக்கிறேன்.

தமிழ்நாடு, 1958-ம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் சட்டத்தின்கீழ் (தமிழ்நாடு சட்டம் 35/1958) ஊராட்சிகள் வீட்டு வரி விதிக்கும் பொறுப்புள்ளவை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள் ; ஊராட்சிகளுக்கு இதுவே மிகுந்த வருவாய் அளிக்கக் கூடிய நிதி வாயில் என்பதையும் அறிவார்கள்.

முதற்கண் இயற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1958-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 35/1958) 120-வது பிரிவு, ஒவ்வோர் அரையாண்டிற்கும் வீட்டு வரி விதிக்க வகை செய்தது. கிராமங்களில் ஆண்டுக்கு ஒரு முறை வீட்டு வரி விதிக்கப்பட்டால் கிராம மக்களுக்கு வசதியாகவும் இருக்குமென்றும், நிலவரி வசூலிக்கும் போதே இதையும் வசூலித்து விடலாமென்றும் கருதப்பட்டது. இக் கருத்து, நகரத்திற்கும் பொருந்துமாறு

---

a Printed as appendix IV on pages 74-75

[திரு. எஸ். மாதவன்] [3rd March 1969

செய்யப்பட்டது. எனவே, ஒவ்வோர் அரையாண்டிற்குப் பதிலாக ஒவ்வோர் ஆண்டிற்கும் வீட்டு வரி விதிப்பதற்கு வகை செய்யும் முறையில் 120-வது பிரிவு தமிழ்நாடு 1965-ம் ஆண்டு 38-வது சட்டத்தினால் திருத்தப்பட்டது.

பேரூராட்சிகள் நகர்ப் பாங்குள்ளவையாகும் நகரங்களில் வீட்டு வரி விதிப்பையும் வசூலிப்பையும் நில வரி வசூலிப்புடன் இணைப்பதற்கு அவசியமில்லையென்று இப்போது கருதப்படுகிறது. மேலும், பேரூராட்சிகளில் அவற்றிற்கென தனியாக வரி வசூலிப்பு பணியாளர்கள் உள்ளனர். பேரூராட்சிகளுக்கு செலுத்தத்தக்க வீட்டு வரித் தொகை ஊராட்சிகளுக்குச் செலுத்தத்தக்கதைவிட மிக அதிகமானதாகும். நகரங்களிலுள்ள வரி விதிக்கப்பட்டவர்கள் ஆண்டு தோறும் ஒரே தடவையில் வீட்டு வரியை மொத்தமாகச் செலுத்துவது இடர்ப்பாடாயிருக்கும். கிராமங்களில் ஆண்டு தோறும் வரி விதிப்பதற்கு மறுப்பு ஏதுமிருக்க முடியாது. ஆனால் நகரங்களில் ஆண்டு தோறும் வரி விதிப்பதற்கு நடைமுறையில் இடர்ப்பாடு பல உள்ளன. வரி செலுத்துவோருக்கான இடர்ப்பாட்டை நீக்கும் நோக்கத்தில், எந்த ஒரு கிராமத்தில் அல்லது நகரத்தில் அல்லது ஒரு வகையைச் சேர்ந்த கிராமங்களில் அல்லது நகரங்களில் ஒவ்வோர் அரையாண்டிற்கு ஒரு முறை வீட்டு வரி விதிக்கப்படவேண்டுமா அல்லது ஆண்டிற்கு ஒரு முறை வீட்டு வரி விதிக்கப்படவேண்டுமா என்பதை வரையறுக்க அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரமளிக்கும் வகையில் திருத்த சட்டம் ஒன்றை கொண்டு வர அரசாங்கம் முடிவு செய்துள்ளது. எனவே, இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது.

ஒரு கிராமத்தில் அல்லது நகரத்தில் அல்லது ஒரு வகையைச் சேர்ந்த கிராமங்களில் அல்லது நகரங்களில் வீட்டு வரி அரையாண்டுக்கு ஒரு முறை விதிக்கப்படவேண்டுமா அல்லது ஆண்டிற்கு ஒரு முறை விதிக்கப்படவேண்டுமா என்பதை முடிவு செய்கையில் அந்த உள்ளூர்ப் பகுதிகளின் வகைப்பாடு, ஊராட்சிகளின் ஆண்டு வருவாய், கிராமம் அல்லது நகரத்தின் மக்கள் தொகை, அந்த மக்களின் தலையாய தொழில் முதலியவற்றை அரசாங்கம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். இது சம்பந்தமாக அரசாங்கம் ஆலோசிக்கவேண்டிய பிறவற்றிற்கு விதிகள் செய்ய அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரமளித்து இந்த மசோதாவில் விதித்துறை செய்யப்பட்டுள்ளது. தற்போதுள்ள வரி விதிப்பு வீதங்களில் திருத்தம் எதுவும் செய்யாமல், வரி விதிப்புக் கால அளவையொட்டி அதிக அளவு குறைந்த அளவு வீதங்களைக் குறிப்பிட்டு, தற்போதுள்ள 1-வது விவர அட்டவணைக்குப் பதிலாக புதிய விவர அட்டவணை ஒன்று அமைத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

இவை கூறி இந்த மன்றத்தின் ஆலோசனைக்காக இந்த மசோதாவை முன்னுரைக்கிறேன்.

3rd March 1969]

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 5 of 1969), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3 and 1, the Long Title, and the Enacting Formula, were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

"That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 5 of 1969), as passed by the Assembly, be passed."

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill 1969 (L.A. Bill No. 5 of 1969), as passed by the Assembly, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1969 (L.A. BILL NO. 1 OF 1969)

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move—

"That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill 1969 (L.A. Bill No. 1 of 1969), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations".

Under item 30 of the First Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959), precious stones, namely, diamonds, emeralds, rubies, real pearls and saphires, whether they are sold loose or as forming part of any articles in which they are set, were liable to a single point tax of four per cent at the point of first sale in the State. The Government decided to increase the rate of tax to seven per cent. The increase is expected to fetch an approximate additional revenue of Rs. 1,20,174 per annum to the Government. The decision has been given effect to by issuing a notification under sub-section (1) of section 59 of the Act amending item 30 of the First Schedule to the Act. The amendment has come into force on the 11th December 1968.

Pure silk fabrics were liable to multi-point sales tax under the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959) till the 1st March 1961. They were exempted from sales tax with effect from the 1st March 1961 consequent on the levy of additional excise duty on silk fabrics by the Union Government. The Union Government subsequently withdrew the additional excise duty. But 'silk fabrics' as defined in item 20 of the First Schedule to the Central Excises and Salt Act, 1944

---

a Printed as Appendix V on page 76